

**Uchwała Nr
Rady Powiatu Ciechanowskiego
z dnia2022 roku**

DRUK Nr 10

w sprawie w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Ciechanowskiego.

Na podstawie art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 920 ze zm.) oraz art. 229 pkt 4) art. 237 § 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 roku poz. 735 ze zm.) Rada Powiatu Ciechanowskiego uchwala, co następuje:

§ 1

1. W wyniku rozpatrzenia skargi z dnia 30 grudnia 2021 r. osoby fizycznej na działalność Starosty Ciechanowskiego Joanny Potockiej – Rak polegającą na zanonimizowaniu bez podstawy prawnej imienia i nazwiska A.D. na stronie BIP w treści wniesionej w interesie publicznym petycji, uznaje się skargę za bezzasadną.

2. Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi stanowi Załącznik do uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Ciechanowskiego, zobowiązując do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący
Rady Powiatu Ciechanowskiego**

Sławomir Morawski



Załącznik do uchwały
Nr
Rady Powiatu Ciechanowskiego
z dnia2022r

Zawiadomienie
o sposobie załatwienia skargi osoby fizycznej na działalność Starosty
Ciechanowskiego Joanny Potockiej – Rak polegającą na zanonimizowaniu bez
podstawy prawnej imienia i nazwiska A.D. na stronie BIP w treści wniesionej w
interesie publicznym petycji

Uzasadnienie prawne:

- 1) art. 229 pkt 4) i art.238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 roku poz. 735 ze zm.),
- 2) ustawa z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U.z 2020 r., poz.920 ze zm.),
- 3) rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46).

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 30 grudnia 2021 roku do Rady Powiatu Ciechanowskiego wpłynęła wniesiona przez osobę fizyczną skarga na działalność Starosty Ciechanowskiego Joanny Potockiej – Rak polegającą na zanonimizowaniu bez podstawy prawnej imienia i nazwiska A.D. na stronie BIP w treści wniesionej w interesie publicznym petycji

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) oraz art. 16a ust 1 ustawy o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2020r., poz. 920 ze zm.), właściwą do rozpatrzenia skarg jest rada powiatu.

Zgodnie z zapisami Statutu Powiatu Ciechanowskiego, Przewodniczący Rady Powiatu Ciechanowskiego zlecił rozpatrzenie skargi Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Ciechanowskiego.

Odnosząc się do przedstawionych zarzutów, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Ciechanowskiego po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Pani Joanny Potockiej – Rak Starosty Ciechanowskiego oraz stanem faktycznym sprawy przygotowała stanowisko w sprawie rozpatrzenia skargi, proponując uznanie jej za bezzasadną.

O bezzasadności skargi przesądziły następujące przesłanki:

Każda dana osobowa podlega ochronie z punktu widzenia przepisów o ochronie danych osobowych. Wyłączenia ochrony można jedynie doszukiwać się działalności podmiotów niebędących osobami fizycznymi, które ze względów na swoje struktury nierozzerwalnie mogą wiązać się z osobami fizycznymi występującymi jako reprezentanci tych podmiotów.

Pan A.D prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą. Status jednoosobowej działalności gospodarczej oraz firm prowadzonych pod spółką cywilną jest odmienny od podmiotów posiadających osobowości prawne. Wyróżnikiem jest posiadanie w strukturze osoby fizycznej jako nieodzownego elementu prowadzenia firmy. Pomimo częściowej utraty prywatności z uwagi na prowadzoną działalność, osoba fizyczna nie traci prawa do ochrony jej danych osobowych. Fakt widnienia danych A. D w Rejestrze Korzyści, Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej czy innym rejestrze publicznym i jawnym, nie jest czynnikiem zezwalającym na automatyczne publikowanie i powielanie dostępnych tam informacji na własnych stronach Internetowych czy podczas tradycyjnych (papierowych) form przetwarzania danych. Należy jasno wskazać, że istotą jest tu odrębność administracji danymi. Rejestry wymienione wyżej prowadzone są przez Państwową Komisję Wyborczą i ministra właściwego do spraw gospodarki, do nich należy także administracja danymi. Pozyskanie lub otrzymanie tych danych we własnym celu powoduje przetwarzanie danych osobowych osób fizycznych jako odrębny administrator danych. Starosta Ciechanowski jako odrębny administrator danych jest zatem odpowiedzialny za przetwarzane przez siebie dane, choćby były one publicznie dostępne w innych źródłach.

Głównym aspektem, który należy rozpatrzyć w sprawie jest celowość i minimalizacji przetwarzania danych osobowych. Bezspornym jest, że A.D jest osobą pobierającą wynagrodzenie ze środków publicznych, zatem jego dane osobowe w tej sprawie

mieszczą się w kategorii informacji publicznej, personalia te podawane są także przy okazji zwykłej obsługi interesantów. Nie było jednak w tej sprawie podstaw do upublicznienia dokładnego imienia i nazwiska A.D. w cyfrowym odwzorowaniu petycji. Nie wyraził on zgody na przetwarzanie swoich dokładnych danych osobowych z uwagi na oszczerczą w stosunku do jego dobrego imienia treść skargi. Co prawda zgoda lub brak zgody A.D. w tej sprawie nie jest i nie był kluczowy w procesie decyzyjnym publikacji treści petycji, jednak w połączeniu z badaniem celowości przetwarzania danych i minimalizacji zakresu danych przetwarzanych (upublicznianych) doprowadził do wniosku, że nie są one niezbędne do zachowania przejrzystości treści petycji, a pozwolą na choć częściową ochronę danych osobowych A.D. jako osoby fizycznej. Styl życia prywatnego i spraw mających cechy informacji publicznej zawsze prowadzi do potrzeby ważenia interesu osoby fizycznej, a interesu publicznego. Osoba fizyczna decydując się na korzystanie ze środków publicznych lub współdziałając w decyzyjności w sprawach publicznych musi być gotowa na mniejszy zakres ochrony jej prywatności, aniżeli inne osoby fizyczne. Nie może to jednak doprowadzić do pozbawienia tej osoby prawa do ochrony własnej prywatności.

Nie jest dyskusyjne, że dane A.D. będą możliwe do uzyskania z racji jego współpracy z jednostkami powiatowymi. Nieprawdą jest jednak, że nie podlegają one ochronie i winny być publikowane w każdym możliwym momencie. Petycja nie straciła walorów przejrzystości przez usunięcie danych A.D. Niecelowym można było zatem uznać ich publikowanie, poparte dodatkowo przez zasadę minimalizacji przetwarzania danych, która stanowi, że dane przetwarzane muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do osiągnięcia celów, w których są przetwarzane.

Skarżąca przywołuje w treści skargi, że treść petycji winna być zamieszczona w odwzorowaniu cyfrowym, a anonimizacja musi wynikać z przepisów prawa. Nie zawsze jednak przepis będzie jasno stanowił jak działać w określonej sytuacji, a prawa najsilniej ścierające się w tej sytuacji (prawo do informacji publicznej i prawo do prywatności) winny być wagi, a na mocy przepisów o ochronie danych osobowych ograniczane do niezbędnego przetwarzania pozwalającego na osiągnięcie celu przejrzystości informacji. Czy w razie ujawnienia w treści petycji innych danych osobowych, np. adresu prowadzenia działalności gospodarczej, który w przypadku osób fizycznych może być tożsamy z adresem zamieszkania, także bezrefleksyjnie

należałoby zawierzyć zapewnieniom Skarżącej i udostępnić takie dane z uwagi na prowadzenie przez A.D. działalności gospodarczej, a widnienia adresu w CEiDG? Nie jest prawdą zatem, że przepisy chroniące dane A.D. nie istnieją, gdyż są one wyrażone chociażby w postaci zasad dotyczących przetwarzania danych osobowych art. 5 RODO. Przepisy prawa to nie tylko literalne brzmienie i dokładny sposób działania, ale także zbiór zasad i przesłanek interpretacyjnych pozwalających na działanie w sprawach nieopisanych ściśle w przepisach.

**Przewodniczący
Rady Powiatu Ciechanowskiego**

Sławomir Morawski

Pouczenie:

Zgodnie z przepisem art. 239 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności- organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy- bez zawiadamiania skarżącego.

Uchwała Nr 4/2022
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Powiatu Ciechanowskiego
z dnia 20 stycznia 2022 roku

w sprawie **przygotowania stanowiska dla Rady Powiatu Ciechanowskiego**
w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty
Ciechanowskiego.

Działając na podstawie § 45a₁ oraz § 32 ust 1 Załącznika Nr 3 do Statutu Powiatu Ciechanowskiego, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Ciechanowskiego, uchwała, co następuje:

§ 1

Przygotowuje się stanowisko dla Rady Powiatu Ciechanowskiego w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Ciechanowskiego Joanny Potockiej – Rak polegającą na zanonimizowaniu bez podstawy prawnej imienia i nazwiska A.D na stronie BIP w treści wniesionej w interesie publicznym petycji.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Ciechanowskiego.

§ 3

Komisja podjęła uchwałę w głosowaniu jawnym, w obecności⁴ radnych, następującym stosunkiem głosów:

za	- ⁴- głosów,
przeciw	- ⁰- głosów,
wstrzymujących się	- ⁰- głosów.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Powiatu Ciechanowskiego


Irena Gawarecka

Załącznik do uchwały Nr 4/2022
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Powiatu Ciechanowskiego
z dnia 20 stycznia 2022 roku.

Stanowisko dla Rady Powiatu Ciechanowskiego w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Ciechanowskiego Joanny Potockiej – Rak polegającą na zanonimizowaniu bez podstawy prawnej imienia i nazwiska A. D. na stronie BIP w treści wniesionej w interesie publicznym petycji.

Uzasadnienie prawne:

- 1) art. 229 pkt 4) i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 roku poz. 735 ze zm.),
- 2) ustawa z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r., poz. 920 ze zm.)
- 3) rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46).

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 30 grudnia 2021 roku do Rady Powiatu Ciechanowskiego wpłynęła wniesiona przez osobę fizyczną skarga na działalność Starosty Ciechanowskiego Joanny Potockiej – Rak polegającą na zanonimizowaniu bez podstawy prawnej imienia i nazwiska A. D. na stronie BIP w treści wniesionej w interesie publicznym petycji.

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) oraz art. 16a ust 1 ustawy o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2020r., poz. 920 ze zm.), właściwą do rozpatrzenia skarg jest rada powiatu.

Zgodnie z zapisami Statutu Powiatu Ciechanowskiego, Przewodniczący Rady Powiatu Ciechanowskiego zlecił rozpatrzenie skargi Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Ciechanowskiego.

Odnosząc się do przedstawionych zarzutów, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Ciechanowskiego po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Pani

Joanny Potockiej – Rak Starosty Ciechanowskiego oraz stanem faktycznym sprawy przygotowała stanowisko w sprawie rozpatrzenia skargi, proponując uznanie jej za bezzasadną.

O bezzasadności skargi przesądziły następujące przesłanki:

Każda dana osobowa podlega ochronie z punktu widzenia przepisów o ochronie danych osobowych. Wyłączenia ochrony można jedynie doszukiwać się działalności podmiotów niebędących osobami fizycznymi, które ze względów na swoje struktury nierozzerwalnie mogą wiązać się z osobami fizycznymi występującymi jako reprezentanci tych podmiotów.

Pan A.D. prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą. Status jednoosobowej działalności gospodarczej oraz firm prowadzonych pod spółką cywilną jest odmienny od podmiotów posiadających osobowości prawne. Wyróżnikiem jest posiadanie w strukturze osoby fizycznej jako nieodzownego elementu prowadzenia firmy. Pomimo częściowej utraty prywatności z uwagi na prowadzoną działalność, osoba fizyczna nie traci prawa do ochrony jej danych osobowych. Fakt widnienia danych A. D. w Rejestrze Korzyści, Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej czy innym rejestrze publicznym i jawnym, nie jest czynnikiem zezwalającym na automatyczne publikowanie i powielanie dostępnych tam informacji na własnych stronach Internetowych czy podczas tradycyjnych (papierowych) form przetwarzania danych. Należy jasno wskazać, że istotą jest tu odrębność administracji danymi. Rejestry wymienione wyżej prowadzone są przez Państwową Komisję Wyborczą i ministra właściwego do spraw gospodarki, do nich należy także administracja danymi. Pozyskanie lub otrzymanie tych danych we własnym celu powoduje przetwarzanie danych osobowych osób fizycznych jako odrębny administrator danych. Starosta Ciechanowski jako odrębny administrator danych jest zatem odpowiedzialny za przetwarzane przez siebie dane, choćby były one publicznie dostępne w innych źródłach.

Głównym aspektem, który należy rozpatrzyć w sprawie jest celowość i minimalizacji przetwarzania danych osobowych. Bezsprzecznym jest, że A.D. jest osobą pobierającą wynagrodzenie ze środków publicznych, zatem jego dane osobowe w tej sprawie mieszczą się w kategorii informacji publicznej, personalia te podawane są także przy okazji zwykłej obsługi interesantów. Nie było jednak w tej sprawie podstaw

do upublicznienia dokładnego imienia i nazwiska A.D. w cyfrowym odwzorowaniu petycji. Nie wyraził on zgody na przetwarzanie swoich dokładnych danych osobowych z uwagi na oszczerczą w stosunku do jego dobrego imienia treść skargi. Co prawda zgoda lub brak zgody A.D. w tej sprawie nie jest i nie był kluczowy w procesie decyzyjnym publikacji treści petycji, jednak w połączeniu z badaniem celowości przetwarzania danych i minimalizacji zakresu danych przetwarzanych (upublicznianych) doprowadził do wniosku, że nie są one niezbędne do zachowania przejrzystości treści petycji, a pozwolą na choć częściową ochronę danych osobowych A.D. jako osoby fizycznej. Styl życia prywatnego i spraw mających cechy informacji publicznej zawsze prowadzi do potrzeby ważenia interesu osoby fizycznej, a interesu publicznego. Osoba fizyczna decydując się na korzystanie ze środków publicznych lub współdziałając w decyzyjności w sprawach publicznych musi być gotowa na mniejszy zakres ochrony jej prywatności, aniżeli inne osoby fizyczne. Nie może to jednak doprowadzić do pozbawienia tej osoby prawa do ochrony własnej prywatności.

Nie jest dyskusyjne, że dane A.D. będą możliwe do uzyskania z racji jego współpracy z jednostkami powiatowymi. Nieprawdą jest jednak, że nie podlegają one ochronie i winny być publikowane w każdym możliwym momencie. Petycja nie straciła walorów przejrzystości przez usunięcie danych A.D. Niecelowym można było zatem uznać ich publikowanie, poparte dodatkowo przez zasadę minimalizacji przetwarzania danych, która stanowi, że dane przetwarzane muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do osiągnięcia celów, w których są przetwarzane.

Skarżąca przywołuje w treści skargi, że treść petycji winna być zamieszczona w odwzorowaniu cyfrowym, a anonimizacja musi wynikać z przepisów prawa. Nie zawsze jednak przepis będzie jasno stanowił jak działać w określonej sytuacji, a prawa najsilniej ścierające się w tej sytuacji (prawo do informacji publicznej i prawo do prywatności) winny być wazone, a na mocy przepisów o ochronie danych osobowych ograniczane do niezbędnego przetwarzania pozwalającego na osiągnięcie celu przejrzystości informacji. Czy w razie ujawnienia w treści petycji innych danych osobowych, np. adresu prowadzenia działalności gospodarczej, który w przypadku osób fizycznych może być tożsamy z adresem zamieszkania, także bezrefleksyjnie należałoby zawierzyć zapewnieniom Skarżącej i udostępnić takie dane z uwagi na prowadzenie przez A.D. działalności gospodarczej, a widnienia adresu w CEiDG? Nie

jest prawdą zatem, że przepisy chroniące dane A.D. nie istnieją, gdyż są one wyrażone chociażby w postaci zasad dotyczących przetwarzania danych osobowych art. 5 RODO. Przepisy prawa to nie tylko literalne brzmienie i dokładny sposób działania, ale także zbiór zasad i przesłanek interpretacyjnych pozwalających na działanie w sprawach nieopisanych ściśle w przepisach.

**Przewodnicząca
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Powiatu Ciechanowskiego**



Irena Gawarecka

